

ТЕОРЕТИЧЕСКИЕ АСПЕКТЫ ИЗУЧЕНИЯ КУЛЬТУРНОЙ ИНДУСТРИИ КОЛЬСКОГО РЕГИОНА

В современной культуре понятие индустрия трактуется по-разному. В одних случаях «индустрия» определяется как «промышленность»¹, в других – рассматривается предельно широко.

К началу XXI века это понятие в равной степени стало применяться не только к промышленности, но и к туризму, производству продуктов питания, кинематографу. Активное развитие получили индустрия моды и красоты, индустрия развлечений, индустрия туризма. Они представляют собой сферу деятельности, сектор экономики, включающий в себя производство, распространение и сбыт товаров или услуг. Такие виды деятельности, как городское и региональное планирование среды, медийные коммуникации, образовательные среды также относятся к культурным индустриям.

24–26 сентября 2009 г. в Италии состоялся первый Форум ЮНЕСКО по теме «Культура и Культурные индустрии», 17–18 октября 2011 г. в Москве – Международная научная конференция «Культурные индустрии в Российской Федерации в контексте мировых тенденций». Семинары по изучению культурных индустрий прошли в Архангельске, Петрозаводске.

Современные исследователи по-разному трактуют сферу действия культурных индустрий, отождествляя с креативными индустриями или относя к ним: телевизионную и радио-индустрию, индустрию производства фильмов, Интернет-индустрию, музыкальную индустрию, издательский бизнес, образовательные и игровые индустрии².

Определение креативных индустрий, которое используют исследователи и специалисты, было сформулировано Департаментом культуры, медиа и спорта Правительства Великобритании в 1998 г.: «Креативные индустрии – это деятельность, в основе которой лежит индивидуальное творческое начало, навык или талант и которое несет в себе потенциал создания добавленной стоимости и рабочих мест путем производства и эксплуатации интеллектуальной собственности»³.

Определение культурных индустрий находится в стадии осмысления и уточнения. В частности, профессор МГУ М. К. Головановская на международной конференции в Москве культурную индустрию отождествляет с культурным производством и определяет как «присутствующая на какой-

¹ Большой энциклопедический словарь. М., 2000

² Зеленцова Е. В. Становление и развитие креативных индустрий в современной культуре: анализ зарубежного опыта : автореф. ... канд. культурологии. М., 2008.

³ UK Creative Industries Taskforce, Creative Industries Mapping Document. November 1998 [Electronic resource]. URL: portal.unesco.org/.../files/.../MICA%2B.

либо территории производственная цепочка культурно значимых объектов, включающая собственно производство, сбыт и потребление, традиции, связанные с их производством, продажей, потреблением»¹.

По методологии ЮНЕСКО, культурные индустрии комбинируют создание, производство и коммерциализацию творческого содержания, которое является неосязаемым и культурным по природе, обычно это содержание защищается авторским правом и принимает форму товара или услуги².

Соединение понятий «культура» и «индустрия» произошло, когда появились новые технические средства, позволяющие тиражировать произведения искусства. С одной стороны, это делало произведение доступным каждому человеку, с другой – делало его предметом массового потребления и коммерческой эксплуатации. В известном эссе немецкого социолога Вальтера Беньямина «Произведение искусства в эпоху его технической воспроизводимости» (1936)³ проанализирована трансформация физических и эстетических качеств произведения искусства. Автор сделал вывод о том, что в эпоху технической воспроизводимости произведения лишаются своей ауры, своей уникальности.

Понятие «культурная индустрия» ввели социологи Теодор Адорно и Макс Хоркхаймер. В главе «Культурная индустрия: Просвещение как обман масс», вошедшей в их книгу «Диалектика Просвещения» (1947) они резко критиковали процесс массовизации культурной продукции и услуг в послевоенной Америке и Европе, а доступность и свободу доступа к культуре, они оценивали негативно, утверждая, что удешевленная промышленная «распродажа всего и вся» только подорвала к ней всякое уважение: «Тот, кто в девятнадцатом и в начале двадцатого столетия платил деньги за то, чтобы увидеть драму или услышать концерт, относился к представлению, по меньшей мере, с таким же уважением, как и к заплаченным деньгам»⁴. Теперь же к «недоверию по отношению к традиционной культуре как идеологии примешивается недоверие к культуре индустриализованной как надувательству»⁵.

¹ Головановская М. К. Культурная индустрия как маркетинговое решение для территории // Культурные индустрии в Российской Федерации в контексте мировых тенденций : междунар. науч. конф. : избр. тез. докл., Москва, 17–18 октября 2011 г. М., 2011.

² Understanding creative industries: cultural statistics for public-policy making [Electronic resource]. URL:

http://portal.unesco.org/culture/es/files/30297/11942616973cultural_stat_EN.pdf/cultural_stat_EN.pdf

³ Беньямин В. Произведение искусства в эпоху его технической воспроизводимости : избр. эссе : пер. с нем. М., 1996. С. 15–65.

⁴ Хоркхаймер М., Адорно Т. Диалектика Просвещения : Философские фрагменты : пер. с нем. М., 1997. С. 200.

⁵ Там же. С. 201.

В настоящее время соединение культуры и производства стало очевидным фактом. Яркий положительный пример – кинематограф – техническое изобретение, давшее выдающиеся образцы творческой деятельности

Наступление современной информационной эпохи существенно изменило весь контекст осмысления культурных индустрий. Отличительная черта этого контекста – многообразие субъектов и поиск путей коммуникации между ними.

Определение понятия «культурные индустрии» зависит, прежде всего, от определения «культура». В узком (отраслевом) смысле – культура – конкретная сфера жизни общества, включающая:

- сохранение и использование культурно-исторического наследия (музейное, библиотечное, архивное дело, национальные и местные традиции, праздники);
- художественное образование, искусство, творческую деятельность, исполнительство, художественные промыслы;
- управление, информацию, правовое обеспечение, подготовку кадров в данной сфере.

В этом случае, список индустрий будет ограничен.

Если брать определение культуры в общем, широком смысле, как способ бытия человека, систему порождения, сохранения и трансляции внегенетического наследуемого социального опыта, тогда культурные индустрии можно трактовать предельно широко – как сферу деятельности по производству, сохранению и распространению культурных продуктов, благ, услуг.

Производственная цепочка, как правило, включает четыре стадии:

- зарождение идей – создание культурных замыслов и проектов. Это могут быть материальные культурные предметы или продукты (чертежи, проекты) и нематериальные культурные идеи и концепции (образ, стиль, репутация, бренд, характер);
- производство – создание пригодных для коммерческой реализации продуктов;
- распространение – циркуляция продуктов;
- потребление – получение опыта конечным пользователем.

Эффективность данной деятельности определяется отношением результата на затраты, т.е. прибылью. Но существует и так называемая, социальная эффективность, которая выражается в изменении качества жизни, формировании культурной идентичности и толерантности, снижением девиантного поведения в молодежной среде.

Примером широкого понимания культурных индустрий может служить морская культурная индустрия. На современном этапе в России большое внимание уделяется развитию морских регионов. Для Кольского Севера деятельность, связанная с морем, является основой социального, научного, военно-политического и экономического развития.

Можно выделить пять важнейших аспектов морской индустрии и, в целом, морской деятельности, изучаемых различными науками:

– инструментально-технологическое измерение, составляющее предмет изучения технических наук;

– естественное (природное) измерение, которое акцентирует внимание на взаимоотношении "морская деятельность – природа", которое является прежде всего предметом изучения естествознания и инженерной экологии;

– индивидуальное человеческое измерение, которое сосредоточено на предметной области "морская деятельность – человек" (индивид, личность) и изучается такими науками, как антропология, психология, физиология и др.;

– социальное измерение в рамках отношения "морская деятельность – социальное бытие", предметная область которого есть взаимоотношение морской деятельности и общества. Этот аспект изучается социологией, экономическими науками, политологией;

– наконец, культурное измерение в рамках отношения "морская деятельность – социокультурный мир", изучаемое культурологией¹.

Морская деятельность – это деятельность в области изучения, освоения и использования Мирового океана в интересах безопасности, устойчивого экономического и социального развития государства². Данное понятие всесторонне изучено с точки зрения экономики, политики, социологии и является официальным термином, обозначенным в основных документах РФ: Морской доктрине до 2020 г. и Стратегии развития морской деятельности Российской Федерации до 2030 г.

Значение морской деятельности как основополагающего фактора устойчивого экономического, социального и политического развития представлены в трудах Ф.Ратцеля и К.Шмитта, А Мэхена.

В работах «Законы пространственного роста государств» и «Политическая география» Ф. Ратцель показывает, что основным принципом развития является противостояние двух типов «организмов-государств» — морских и континентальных³.

Дальнейшее развитие данная концепция получила в работах философа и правоведа Карла Шмитта⁴, который утверждает, что противостояние морского и континентального миров – глобальная истина, которая лежит в основе объяснения цивилизационного дуализма, постоянно порождающего

¹ Культурология : учеб. для студ. техн. вузов / под ред. Н. Г. Багдасарьян. М., 2001.

² Морская доктрина Российской Федерации на период до 2020 г. [Электронный ресурс]. Режим доступа: www.scrf.gov.ru/documents/34.html.

³ Ратцель Ф. Политическая география (в изложении Л. Сяницкого) // Геополитика: Хрестоматия / Сост. Б. А. Исаев. – СПб.: Питер, 2007. – С. 15–36.

⁴ Шмитт К. Земля и море. Созерцание всемирной истории. Пер. с немецкого Ю.Ю. Коринца – Лейпциг, 1942. [Электронный ресурс]. Режим доступа: <http://evrazia.info>.

планетарное напряжение и стимулирующего весь процесс истории. «Земля и море» – философский труд, посвященный осмыслению взаимовлияния «номоса земли» и «номоса моря», как принципов, интегрирующих территориальную организацию пространства и особенности его государственного устройства, социального и духовного склада. Новое время и технический рывок, открывший эру индустриализации, по мнению автора, обязаны своим существованием феномену перехода человечества к "номосу" моря.

С учетом сложившейся практики можно насчитать девять основных видов морской деятельности: военно-морская деятельность; морские перевозки; промышленное рыболовство; разработка полезных ископаемых на дне и в его недрах; исследовательская морская деятельность; сохранение морской среды и развитие рекреационных услуг; прокладка подводных кабелей и трубопроводов; производство энергии путем использования воды, течений и ветра; создание и использование искусственных островов, установок и сооружений¹.

В теоретических источниках предлагаются варианты осмысления морской деятельности как системы. Доктор военных наук В. П. Синецкий обосновывает морскую деятельность как систему и включает в её структуру три взаимосвязанные сферы: функциональную, включающую все виды морской деятельности; региональную, объединяющую российскую морскую деятельность на всех океанских (морских) бассейнах; режимную, характеризующую возможность осуществления отечественной морской деятельности в пространствах Мирового океана с различным международно-правовым режимом².

Культурология морской деятельности представляет собой рассмотрение морской деятельности в системе культуры, определения её места и значения в системе человеческой деятельности в целом.

Деятельностный подход как методология изучения действительности активно начал разрабатываться в начале XX века. Разные варианты этого подхода представлены в трудах Г. С. Батищева, М. К. Мамардашвили, Г. П. Щедровицкого, Э. Г. Юдина³ и др. Успешно разрабатывалась психологическая теория деятельности, развивающая идеи Л. С. Выготского (работы А. Н. Леонтьева, П. Я. Гальперина, В. В. Давыдова и др.).

¹ Синецкий В. Морская деятельность: теоретический аспект / Мировая экономика и международные отношения. М., 2008. N 8. С. 49-56.

² Там же.

³ Мамардашвили М. А. Абстракция вещно эффекта континуума деятельности / Классический и неклассический идеалы рациональности. М. 2004 ; Юдин Э. Г. Системный подход и принцип деятельности: Методологические проблемы современной науки. М., 1978 ; Щедровицкий Г. П. и др. Разработка и внедрение автоматизированных систем в проектировании (теория и методология). М., 1975 ; Батищев Г. С. Человек, деятельность, творчество, стиль мышления. Симферополь, 1987.

В.А. Лекторский в статье «Деятельностный подход: смерть или возрождение» указывает на важное противоречие в развитии деятельностного подхода. Если мы претендуем на точное знание каких-то процессов, то это значит, что мы можем если не фактически, то в принципе контролировать их протекание, можем вмешиваться в их ход и преобразовывать их в наших интересах. А это ведет, с одной стороны, к пониманию природы в качестве простого ресурса человеческой деятельности, к идее безграничной ее “переделки”, покорения, а с другой стороны, к установке на проектирование социальных процессов, а возможно, и самого человека, к технократической иллюзии. Результаты такого рода подходов сегодня хорошо известны. Наивно-технократическое представление о возможностях переделки природы и господства над ней привело к переживаемому человечеством экологическому кризису. Идея искусственной переделки общественных отношений и человека имели в качестве следствия возникновение тоталитарных систем¹.

В связи с этим в современной науке происходит пересмотр и формируется новый взгляд по отношению к феномену деятельности. В частности, в статье «Развитие деятельности и ее самодетерминация» В.Т.Кудрявцев и У.У.Уразалиева говорят о том, что субстанцией развития человеческого сознания – как родового, так и индивидуального – является не сама по себе деятельность, а развитие целостной деятельности (деятельностей). Если в психологическом плане механизм такого развития усматривается в действии, то в культурологическом он идентифицируется с культурным действием.

По отношению к культуре деятельностный подход начинает активно развиваться в 60-х годах XX в. Это связано с попыткой преодоления господствовавшего до того времени так называемого «суммативного» представления о культуре, сводившего её к эмпирически фиксируемой совокупности результатов материальной и духовной деятельности людей.

В отечественной культурологии разрабатываются различные концепции культуры: аксиологическая (культура как ценность), символическая (культура как символ), семиотическая (культура как знак), диалогическая (культура как диалог). Вместе с тем, по мнению профессора В.М. Межуева «многообразие таких концепций не отменяет первостепенной важности той из них, которая исходит из понимания культуры как деятельности... Деятельность, созидаящая культуру, позволяет не только физически выжить каждому новому поколению, но и обеспечивает преемственность в их развитии. В процессе деятельности люди не просто наследуют и повторяют результаты прошлого труда, но и ставят перед собой

¹ Лекторский В. А. Деятельностный подход: смерть или возрождение / Вопросы философии. М., 2001. № 2. С. 61.

новые цели. Тем самым образуется связь между прошлым, настоящим и будущим, что делает возможным человеческую историю»¹.

Даная позиция понимания культуры как способа человеческой деятельности наша поддержка в трудах Э.С. Маркаряна, М.С. Кагана, Ю.Н. Солонина, В.М. Розина, В.М. Межуева. По мнению В.М. Розина, деятельность – лишь один из возможных способов описания и объяснения действительности, а не категория, задающая саму реальность. Культурологический взгляд на развивающегося человека предполагает не только другие представления об объекте изучения (не деятельность, а культура), но и новые методы изучения»².

Культура, по определению М.С. Кагана, – системная, исторически образовавшаяся и исторически изменяющаяся многосторонняя целостность специфически человеческих способов деятельности и её опредмеченных плодов – материальных, духовных и художественных.

По аналогии, учитывая, что морская деятельность – это деятельность в области изучения, освоения и использования Мирового океана в интересах безопасности, устойчивого экономического и социального развития государства, морскую культуру можно определить как исторически изменяющийся способ и результат морской деятельности человека.

Изучение морской деятельности как культуры предполагает учет исторической и прогностической плоскостей, включение в систему видов морской деятельности, выходящих за рамки военной и хозяйственной деятельности (сохранение морского наследия, деятельность общественных организаций), внимание к духовой и художественной сферам. Соответственно, достаточно распространенное узкое понимание морской индустрии как совокупности инструментальных средств рождает ограниченную модель развития региона (модель технического детерминизма). Другая модель развития морской индустрии – модель ценностного детерминизма связана с широким пониманием морской индустрии как социокультурного феномена. Предметом морской культурной индустрии могут стать: образовательные, туристические, экологические проекты, проекты сохранения морского наследия, проекты планирования городской и региональной среды, художественные проекты, культурно-досуговые проекты, информационные, издательские проекты.

Культура в широком понимании создает в регионе новые возможности для деятельности, созвучные времени, а возможность развития культурной индустрии является стимулирующим фактором регионального социально-экономического роста.

¹ Межуев В.М. Из истории отечественной культурологии: культура как деятельность / Мир культуры и культурология // Альманах научно-образовательного культурологического общества России. СПб., 2011. Выпуск 1. С. 130.

² Розин В.М. Ценностные основания концепций деятельности в психологии и современной методологии / Вопросы философии. М., 2001. № 2. С. 101.